

Прения сторон. Комментарий в журнал Арбитражная практика

ПОЗИЦИЯ ИСТЦА

Антипенков Александр Анатольевич, представитель ООО Агентство финансового маркетинга

Ответчик незаконно удерживает причитающееся истцу вознаграждение за оказанные услуги. ООО Агентство финансового маркетинга (далее исполнитель, истец) и ООО Аккорд Директ Групп (далее заказчик, ответчик) заключили договор возмездного оказания информационных и консультационных услуг для получения заказчиком страхового возмещения. Последний обязался оплатить оказанные услуги, перечислил исполнителю авансовый платеж в установленный срок, но оставшуюся сумму не заплатил, в связи с чем исполнитель обратился в арбитражный суд с иском, в том числе о взыскании суммы долга.

Истец утверждал, что выполнил обязанности добросовестно и полностью. Он представил договоры, заключенные с третьими лицами во исполнение обязательств по договору оказания услуг. Кроме того, истец представил экспертное заключение о техническом состоянии склада ответчика и письмо заместителя гендиректора страховой компании о проведении обществом встреч и консультаций по урегулированию страхового случая.

Ответчик не заявлял о некачественности услуг или расторжении договора. Заключение аналогичного договора с третьим лицом не доказывает факта оказания истцом услуг ненадлежащего качества.

ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА

Селюков Владимир Алексеевич, представитель ООО Аккорд Директ Групп

Заказчик вправе не оплачивать услуги полностью, если они оказаны некачественно или частично. Особенностью договора оказания услуг страхового брокера является то, что он может предусматривать не только совершение определенных действий, но и представление заказчику некоего результата этих действий. В рассматриваемой ситуации таким результатом должно было стать получение заказчиком страховой выплаты. Но ее конечный размер оказался меньше того, на который рассчитывал ответчик. Выплата страхового возмещения результат соглашения ответчика со страховщиком, к которому ни истец, ни его деятельность как страхового брокера не имели отношения и на которое они никак не повлияли. Услуги были оказаны истцом некачественно и не в полном объеме, спорный договор содержал крайне невыгодные для заказчика условия.

Также ответчик сообщил, что вынужден был из-за бездействия истца заключить аналогичный договор третьим лицом. Поскольку договором не предусмотрена поэтапная оплата, установить стоимость фактически оказанных услуг не представляется возможным. Доказательством того, что общество оказало услуги, стоимость которых превышает сумму полученного от ответчика аванса, в деле не имеется.

Арбитражный суд Московской области решением от 25.10.2010 по делу № А41-27081/10 отказал в удовлетворении исковых требований. Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.01.2011 оставил это решение без изменения, ФАС Московского округа в постановлении от 13.05.2011 согласился с таким выводом. Президиум ВАС РФ на заседании 24.01.2012 оставил перечисленные судебные акты без изменения.

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА:

Морозов Александр Николаевич, управляющий ООО ПРАВО-ЭКСПРЕСС (г. Красноярск)

Согласно договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги

(совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Как следует из представленных материалов, суды исходили из того, что истцом не был доказан факт оказания предусмотренных договором услуг в полном объеме и стоимость фактически оказанных услуг превышает размер полученного аванса.

Таким образом, истцу следовало доказать совершение каких-либо действий, которые привели к страховой выплате в пользу заказчика, либо представить доказательства того, что в результате совершения этих действий он понес расходы, превышающие сумму уже переданного ему аванса.

Вместе с тем истец свою обязанность по доказыванию названных юридически значимых обстоятельств не исполнил, что и привело к вынесению судебных актов не в его пользу. Отсутствие таких доказательств свидетельствует о том, что услуга, целью которой было получение заказчиком страховой выплаты, не была оказана исполнителем.