

## Гражданское дело по иску гражданина К. к ГКУ РХ \"Центр занятости населения \*\*\* района\" о восстановлении права на регистрацию в качестве ищущего работу

Юрист компании ПРАВО-ЭКСПРЕСС представлял интересы истца

Гражданин К. работал монтажником высотником в ЗАО Разведка, приказом от 03.03.2011 г., скоторым ознакомлен 05.04.2011 г., был уволен в связи с сокращением штата работников. Для получения государственной услуги содействия в поиске подходящей работы с 18.04.2011 г. неоднократно обращался к ответчику с соответствующим заявлением, в чем ему было незаконно отказано. Просил признать незаконным отказ в регистрации в целях поиска подходящей работы и в качестве безработного, возложить на ответчика обязанность его регистрации в целях поиска подходящей работы и в качестве безработного с 18.04.2011 г.

Позиция истца и его представителя:

Работник ЦЗН \*\*\* района 18.04.2011 г., имея возможность при непосредственном обращении к нему истца, предоставить ему государственную услугу содействия в поиске подходящей работы, необоснованно отказал в этом. Поскольку работник ЦЗН \*\*\* района 18.04.2011 г. принял истца, то должен был зарегистрировать его, либо выдать ему мотивированный отказ в этом, который мог быть единственным надлежащим доказательством правомерности его (работника) действий. Письменный ответ и.о. директора ЦЗН \*\*\* района на заявление истца подтверждаются (как обращение истца за получением государственной услуги содействия в поиске подходящей работы, так и отказ ЦЗН \*\*\* района в ее предоставлении в связи с отсутствием справки о среднем заработке). При последующем обращении истца в ЦЗН \*\*\* района другой работник, у которого на приеме был истец, также не произвел предусмотренных законодательством действий (предоставление государственной услуги либо мотивированный отказ в этом).

Позиция ответчика и его представителей:

Исковые требования не признали в полном объеме.

Первоначально позиция заключалась в правомерности отказа в связи с тем, что при регистрации справка о заработной плате не представлена.

Впоследствии, дополнительно стали утверждать, что истец не обращался в центр занятости, поскольку отсутствуют доказательства факта обращения.

Судом первой инстанции в иске отказано:

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истцом не представлено доказательств его личного обращения в \*\*\* района к работнику, осуществляющему прием граждан по вопросам постановки на учет в целях поиска подходящей работы.

Письменный ответ на заявление истца о регистрации его в качестве безработного З., выданный начальником отдела трудоустройства и программ занятости ЦЗН \*\*\* района, в рамках предоставленных ей полномочий, а не директором - не может расцениваться как отказ в регистрации истца в целях поиска подходящей работы.

Юристом ООО ПРАВО-ЭКСПРЕСС была составлена и подана Кассационная жалоба на решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил и принял по делу новое решение, указав на следующее:

Возражая против иска и считая его необоснованным, ответчик указывал на то, что истец не обращался лично ни к работнику \*\*\*\* района, осуществляющему прием по вопросам постановки на учет в целях поиска подходящей работы, тогда как совокупность имеющихся в материалах дела доказательств свидетельствует об обратном.

В ответ на письменное обращение К. о постановке его на учет, ответчик направил истцу ответ, подписанный З., как и.о. директора ЦЗН \*\*\*\* района, в связи с чем выводы суда первой инстанции в этой части являются ошибочными.

Кроме того, из содержания приведенного письменного ответа прямо следует, что ответчик сам подтверждает как факт неоднократных личных обращений истца в ЦЗН, так и факт того, что такие обращения истца по существу не были рассмотрены, поскольку им не представлена справка о среднем заработке.

Законодательством РФ такого основания отказа гражданину в предоставлении государственной услуги содействия в поиске подходящей работы не предусмотрено, что в судебном заседании от 11.07.2011 г. также подтвердила свидетель Ф., являющаяся работником ЦЗН \*\*\*\* района.

Вывод:

В ходе рассмотрения дела, ответчиком были вызваны в качестве свидетелей сотрудники ЦЗН \*\*\*\* района. Позиция ответчика строилась на доказательствах того обстоятельства, что истец К. не обращался к ним.

Однако в ходе перекрестного допроса свидетели не только подтвердили факт обращения к ним истца, но также указали на то, что необходимости в предоставлении справки о заработной плате для регистрации гражданина не было.