

Гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя С.

По взысканию задолженности с гражданина Н. по договору оказания услуг по встречному иску о защите прав потребителей.

Юрист ООО ПРАВО-ЭКСПРЕСС защищал интересы потребителя Н.

Обстоятельства дела:

В Компанию ООО ПРАВОЭКСПРЕСС обратился гражданин Н.(Заказчик) с просьбой помочь разрешить ситуацию с Индивидуальным предпринимателем С., который выступил Исполнителем услуг по отделке балкона оконными блоками и сайдингом по договору оказания услуг (бытового подряда) от 03.08.2009 .

Гражданин Н. обратился как индивидуальному предпринимателю за услугой по внутренней и внешней отделке балкона оконными блоками, сайдингом, монтажу полов. Стоимость услуг по договору составила 26400 руб. и должна была быть оплачена до 03.11.2009 г.

Во исполнение своих обязательств гражданин Н. оплатил аванс исполнителю в размере 13650 руб.

Исполнитель, осуществил работы не в полном объеме и с существенными недостатками.

Согласно условиям заключенного договора (бытового подряда) услуги считаются оказанными после подписания акта приема-сдачи услуг Заказчиком или его уполномоченным представителем.

По частичному завершению работ, монтажники Исполнителя, настояли на подписании акта выполненных работ мамой Заказчика, поскольку самого Заказчика на указанный момент времени не было дома. Акты были подписаны безосведомленности и поручения Заказчика.

После того, как Заказчик непосредственно лицезрел результат работ, остался им недоволен, обратился по телефону к представителю Исполнителя с требованием устранить недостатки. Время для устранения недостатков согласовывалось неоднократно, однако в назначенное время работники Исполнителя не являлись. Оставшуюся сумму Заказчик на основании ч. 2 ст. 328 ГК не уплатил в срок.

В марте 2010 г. Исполнителю направлена претензия с требованием о расторжении договора, уплаты неустойки.

12 апреля 2010 г. мировым судом с/у № 68 в Октябрьском районе г. Красноярск принято исковое заявление гражданину Н. о взыскании задолженности по договору в сумме 12750 руб., штрафа 1320 руб., пени 1344 руб., госпошлины 15414 руб., расходы на оплату услуг юриста в сумме 2000 руб.

В мае 2010 г. Заказчиком было подано встречное исковое заявление, в последствие подано заявление об уточнении исковых требований, которые в конечном результате звучали следующим образом, взыскать с Исполнителя 26400 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, расходы на оплату юридических услуг 18000 руб. расходы на проведение экспертизы 6800, моральный вред 10000 руб.

Позиция Истца по первоначальному иску на удивление была проста и неизменчива:

Ограждение, внутренняя и наружная отделка балкона и устройство пола были выполнены в полном объеме, гражданин Н. принял выполненные работы и подписал акт сдачи-приемки без каких-либо замечаний. Несмотря на полное исполнение своих обязательств Исполнителем по договору, Заказчик свои обязательства исполнил частично, остался должен Исполнителю 12750 руб. плюс пени.

Позднеепозиция была дополнена: Закономне установлены ГОСТы и СНИПы определяющиенормативы к качеству выполнения работпо отделке и остеклению балконов, в томчисле, потому что согласно действующемузаконодательству балкон не являетсячастью жилого помещения, в конечномитоге балкон не имеет правового статуса.Следовательно, требования ГОСТ и СНИПоопределяющие нормативы к качествувыполнения работ по остеклению помещенийдомов, не могут быть применены к ним поанalogии.

ПозицияОтветчика по первоначальному иску,Истца по встречному иску:

Работа Исполнителемвыполнена не в полном объеме инекачественно. Акт выполненных работ,подписан неуполномоченным лицом,поскольку поручений на подписание актагражданин Н. своей маме не давал, хотяона является близким родственникомЗаказчика. Из обстановки ее полномочиятак же не явствовались, поскольку она в квартире вместе с сыном не проживает.

Крометого, гражданин Н. не совершал действийуказанных в ч. 1 ст. 183 ГК РФ, свидетельствующихпрямо об одобрении сделки (договорбытового подряда) после подписаниянеуполномоченным лицом акта приема-передачи,поскольку часть денежных средств былаоплачена ИП С. до подписания договора, что так же указывает на то что действияоб одобрении основной сделки былисовершены до момента подписаниядоговора.

Услуга была заказанадля личных нужд гражданина Н. и поусловиям договора, ее принятие долженбыл осуществить непосредственногражданин Н.

Согласно условиямдоговора, как указывалось ранее, услугасчитается оказанной после подписанияакта приема-сдачи услуг Заказчиком илиего уполномоченным представителем.Поскольку акт подписан неуполномоченнымлицом, услуги являются не оказанными всрок установленный договором, крометого, по факту не были доделаны работыпрямо указанные в предмете договора.

Таким образом,Исполнителем был нарушен срок выполнениядоговора, а так же обязанность выполнитьработы в полном объеме.

Кроме того, заключеннымдоговором не предусмотрены требованияк качеству работ и материалов, котормудолжны соответствовать выполненныеработы, по факту, те работы, которые быливыполнены Исполнителем, не соответствовалитребованиям качества, что было подтвержденоотчетом эксперта.

Соответственнонаша позиция сводилась к применениюст. 4ФЗ "О защите прав потребителей" иопиралась на заключение эксперта.

Крометого, правовые последствия ненадлежащегоисполнения обязательств могут бытьпредусмотрены как договором так испециальным федеральнымзаконом "о защите прав потребителей".Согласно материалам дела гражданин Н.неоднократно обращался ксотрудникамИП С., с просьбой доделатьработууказаннуюв договоре, вместе с тем ни ответа нидействий со стороны ИП С. непоследовало. В этой связи гражданин Н.отказался от исполнения договора путемнаправления претензиив адресИПС.

Всоответствии с ч. 4 ст. 28 ФЗ "О защитеправ потребителей", при отказе отисполнения договорао выполнении работы (оказании услуги)исполнитель не вправе требоватьвозмещения своихзатрат, произведенных в процессевыполнения работа (оказания услуги), атакже платы завыполненную работу (оказанную услугу),за исключением случая, если потребительпринял выполненнуюработу (оказанную услугу).

Такимобразом, поскольку работы выполнены нев полном объеме, доказательств принятияработ гражданином Н., истцом попервоначальному иску не представлено,следовательно,требованияистца по первоначальному иску не могутбыть удовлетворенны в силу прямогоуказаниязакона.

Результат:

Мировым судом втребованиях по первоначальному искуотказано в полном объеме, встречныетребования гражданина Н., чьи интересыпредставлял юрист ООО "ПРАВО-ЭКСПРЕСС" удовлетворены частично в размере 44 325руб.

Не согласившись срешением мирового суда ИП С. поданаапелляционная жалоба в районный

суд Октябрьского района г. Красноярска.

По результату рассмотрения в удовлетворении жалобы отказано.

Вывод: Особое значение при участии в судебном процессе необходимо уделять доказательствам, в том числе представляемым другой стороной. Так в настоящем деле ряд обстоятельств, которые были изложены представителем истца по первоначальному иску, были оценены судом как доказательства подтверждающие позицию ответчика, а не истца.

Кроме того, в том случае если по вашей инициативе была проведена экспертиза, которая однозначно отвечает на все поставленные вопросы, не стесняйтесь назначать повторную.

Необходимо отметить, что при рассмотрении категорий дел вытекающих из правоотношений бытового подряда суды рассматривают достаточно объективно.